



Reservation i direktionen för Kunskapsförbundet Väst 2018-94-24 i ärende 4:

”Motion om estetiska programmet, dans” (Dnr KfV 2017/00066)

Min reservation avser mitt yrkande ”bifall till motionen”. Yrkandet och reservationen lämnar jag för att jag uppfattar att beslutsförslaget inte behandlar motionen på ett korrekt sätt.

I motionens textavsnitt beskriver jag ett flertal frågor som direktionen borde undersöka. Det borde vara en självklarhet för direktionen att vilja sammanställa nödvändig information som möjliggör ett underbyggt ställningstagande den dagen elevintresset kräver ett besked.

Motionen yrkade inte att omgående komplettera det estetiska programmet med inriktning dans. Motionen yrkade att direktionen skulle ge uppdrag till en utredning. Varför behandlingen av detta motionskrav behövde vänta hela sex månader är förvånansvärt. Men anledningen till fördröjningen går att avläsa i beslutsförslaget och i tjänsteskrivelsen som utgör underlaget för beslutsförslaget. Det gjordes redan en utredning, eller rättare sagt, en delutredning som belyser sökbilden ett antal år tillbaka fram till nu.

Direktionens dilemma är att det finns åtminstone två målsättningar som kommer i konflikt med varandra. Förbundet skall erbjuda utbildning som våra elever vill söka till och förbundet skall verka för att den erbjudna utbildningen håller hög kvalitet.

Vi vet att målsättningen om hög kvalitet för med sig ett absolut krav att hushålla med förbundets ekonomiska resurser. Utbildningens kostnader måste i grunden täckas med elevpengen, dock kan avvikelser i någon utsträckning tillåtas. Så sker med alla våra program. Möjlighet till besparingar förekommer under läsperioder där elevantalet är av optimal storlek. Behov av tillägg inträder vid tillfälliga svackor i rekryteringen till något program eller någon inriktning.

Ute i skolorna är det rektorerna som kan bedöma utrymmet för samläsning. Tittar man närmare på skolornas schemaläggning, så ser man förbryllande kombinationer där elever från olika program, olika inriktningar och från olika årskurser förs samman.

Detta är fullt möjligt att göra och det görs av skollädares som har lärt sig konsten att balansera mellan skollagens krav på garanterad undervisningstid och direktionens dubbla krav på utbildningskvalitet och ekonomisk hushållning.

Vad var det egentligen som motionen ville skulle utredas?

Elevintresset, ja – men inte bara hur det varit, utan också om det växer fram förutsättningar att kunna ana ett trendbrott. När det estetiska programmet för något år sedan överraskande fördes över till ”yrkesförberedande program”, började raset i tillströmningen. Nu när den rätta tillhörigheten åter finns och programmets elever får behörighet till högre studier per automatik, borde det finnas möjlighet att öka rekryteringen. Motionen och svaret på motionen hänvisar till ett underlag som är värdefullt, utredningen borde ha prövat hur relevanta alla dessa dansaktiviteter är för rekryteringen till gymnasieutbildningen.

Samtliga gymnasieprogram innehåller följande ”byggstenar”: Gymnasiegemensamma ämnen, programgemensamma ämnen, inriktningens kurser, programfördjupningskurser och det individuella valet samt gymnasiearbetet.

Åtminstone två tredjedelar, kanske tre fjärdedelar av utbildningens 2500 poäng är ”samma” för elever från inriktningen musik och inriktningen dans på det estetiska programmet. För dessa kurser skulle därför gälla att elevantalet i kurserna skulle stiga från ”tämligen klen” till en högre nivå, i bästa fall till ett optimalt antal elever i samma undervisningslokal och med samma lärare.

Talet från flertalet ledamöter i direktionen ”vi har inte råd med att starta ett nytt program” faller på sin egen orimlighet, uttalandet är i grund och botten fel.

Även om utredningen skulle behöva hantera några faktorer med oprecisa antaganden så borde följande kunna belysas: Vad kostar den enskilda danseleven på våra estetiska program, vad kostar samma danselev om förbundet behöver betala för samtliga 2500 poäng om eleven studerar vid en friskola eller en kommunal utbildning i en annan kommun? Det borde vara värdefullt att visa var skärpunkten för ekvationen ligger, är det vid tre, vid fem eller vid tio elever? När är det – om uttrycket tillåts – ”lönsamt” att det estetiska programmet erbjuder inriktningen dans?

I tjänsteskrivelsen syns inte att motionens frågeställning har varit föremål för en pedagogisk bedömning. Ett samtal med berörd skolas rektor hade jag för ögonen, när jag motionerade om att besluta om en utredning.

Nu fastnade en majoritet i direktionen för ”avslag på motionen”. Men beslutets andra mening lyder: *”Direktionen betonar att den inte är främmande för att ompröva frågan i händelse av att intresset från blivande gymnasieelever växer.”*

Vad menas med att *ompröva frågan*? Att det görs en utredning? Tja!

Lutz Rininsland

2018-05-01

Vänsterpartiet Vänersborg