



Motion till Kunskapsförbundets direktion angående

Tolkning av Förbundsordningens § 12

I maj 2012 tillstyrkte kommunfullmäktige i Trollhättans stad och Vänersborgs kommun förslaget att bilda Kunskapsförbundet Väst:

Beslut om förbundsordning, reglemente samt konsortialavtal m m avseende bildande av kommunalförbund med ansvar för de frivilliga skolformerna inom Trollhättan och Vänersborg.

2013, 2014 och 2015 redovisar Kunskapsförbundet ett underskott. Medlemskommunerna har först i bokslutsarbetet och nu senast genom ett tilläggsanslag reglerat förbundets obalans. Med avsikt att komma till en budget i balans 2016 arbetar förbundets direktion med en rad olika förslag som gäller programutbudet, lokalanvändningen och personalstyrkan. Förutsättningen för arbetet var ett entydigt besked från direktionens presidium: Vid ägarsamrådet 2015-05-27 hade medlemskommunernas representanter uttalat att direktionen inför 2016 inte kunde räkna med några som helst tilläggsanslag.

Som ledamot i Kunskapsförbundets direktion vill jag arbeta för förbundets bästa, oberoende om det handlar om skolan eller eleverna från min egen kommun, Vänersborg, eller om skolorna eller eleverna från den andra medlemskommunen, Trollhättan.

Därmed hamnar jag i likhet med de flesta andra ledamöterna i en situation som känns mycket bekymmersam. Direktionen får enligt kommunallagen inte lägga fram en detaljbudget för ett kommande år där utgifterna överstiger inkomsterna. Direktionens möjlighet till påverkan begränsar sig i huvudsak till ett arbete som gäller utgiftssidan. Medlemskommunernas representanter i ägarsamrådet gör anspråk på att helt på egen hand förfoga över frågan vilka medel som skall avsättas för förbundets verksamhet.

Detta tycks mig i och för sig redan tveksamt, jag tvivlar på att detta upplägg var avsikten när besluten fattades 2012 att bilda förbundet. Men allt ställs på sin spets när medlemskommunernas representanter i ägarsamrådet en månad eller ett samråd senare, 2015-06-24, även gör anspråk på att kunna föreskriva direktionen hur utgifterna skall fördelas. I anslutning till detta senaste samråd formulerar samma representanter, denna gång med den själv valda benämningen "representanter för respektive kommuns majoritet" dessutom en utfästelse att under hösten "hitta en lösning".

Min uppfattning är fortfarande att utmaningen att ro förbundets vision i hamn är oerhört stor och idag långt ifrån att uppnås, men jag har ingen avsikt att ge upp. Däremot är det ohållbart för mig som ledamot i direktionen att reglementet idag tolkas lite som det passar.

Förbundsordningens § 12, första stycke, första meningen lyder:
”Förbundsmedlemmarnas kommunstyrelser utövar förbundsmedlemmarnas uppsiktsansvar.” Jag fastnar vid formuleringen **”kommunstyrelser”**.

Idag tycks det vara på det sättet att kommunstyrelsernas ordförande från båda kommuner gör anspråk på att vara ”kommunstyrelsen”. Detta är enligt min uppfattning inte i överensstämmelse med Förbundsordningen.

Förutsättningen för att vara valbar till ledamot eller ersättare i direktionen är att man tillhör kommunfullmäktige i sin hemkommun. Ett stort antal av ledamöterna i direktionen har även uppdrag i hemkommunernas kommunstyrelse.

Men idag behandlas frågor i anslutning till Kunskapsförbundet i båda kommunstyrelsen och kommunfullmäktige endast i samband med årsredovisningen, delårsredovisningen och frågan om att bevilja ansvarsfrihet. Någon diskussion eller debatt ”i sak” förekommer inte, samtliga politiker med kännedom om ”sakfrågor” anmäler med automatik jäv och lämnar salen.

Jag yrkar att direktionen beslutar

att initiera ett samtal mellan direktionen och medlemskommunerna i syfte att utvärdera samspelet och eventuellt förbereda nödvändiga förändringar i lydelsen av Förbundsordningen i syfte att undanröja oklarheter.

Lutz Rininsland

Vänsterpartiet

2015-07-13