

Underlaget till ärendet inleds med följande text som jag kompletterar och kommenterar:

”Kommunfullmäktige beslutade vid sammanträde 2012-03-28, §§ 28-29 bifalla motioner lämnade av Gunnar Lidell (M) respektive James Bucci (V).”

- **Gunnar Lidell:** ”att initiera en utredning och granskning om huruvida förtroendevalda, anställda och/eller anlitate konsulter har **orsakat Vänersborgs kommun skada** i samband med ’projekt Arena Vänersborg’. Utredningen ska omfatta tiden från **december 2006** till Arena Vänersborgs färdigställande.”
- **James Bucci** hade ett snarlikt yrkande, skillnaden är att de fyra orden ”orsakat Vänersborgs kommun skada” ersattes med orden ”**brutit mot, av Riket antagna lagar eller av kommunen antagna reglementen**” och att tiden skulle avse från **sommaren 2006**.

”Kommunfullmäktige uppdrog samtidigt åt kommunstyrelsen att genomföra en utredning i enlighet med motionerna. Utredningen fick dock inte störa pågående rättsliga processer.”

- I klartext var detta ett besked till Ernst & Young att invänta ett besked från kommunen när utredningen skulle levereras. Efter två år och förlikningen mellan kommunen och WSP var tidpunkten kommen.

Finansiering skulle ske inom befintlig ram på kommunkansliet.

- Fakturorna för utredningen på sammanlagt 263.000 kronor har förmodligen inte spräckt ramen.

Fullmäktige beslöt även att utredningen skulle redovisas till kommunfullmäktige när den avslutats.

- Denna del av beslutet leder till dagens beslutsförslag: **Kommunfullmäktige noterar informationen och förklarar utredningen för avslutad.**

Vad har vi fått? Vilken information skall vi notera? Vad menas med att utredningen förklaras avslutad?

Ernst & Young konstaterar i sin utredning angående Gunnar Lidells motion om ”skada” följande:

- ”Vad gäller frågan **om ekonomisk skada** gör utredningen inte någon bedömning av huruvida kommunen lidit ekonomisk skada till följd av beslutsprocessen rörande Arena Vänersborg, då utredningen inte behandlar CM:s (WSP) ansvar.”

Detta är att gå förbi själva frågan, det är att missförstå uppdraget. Ernst & Young hade bett om sakgranskning av ett utkast till utredningen. Varför har ingen reagerat? Varför gick man inte tillbaka till texten av **Gunnar Lidells motion** där det framgår vad som avsågs med yrkandet? I motionstexten talas om ”**att 140 miljoner har sedan juni 2007 blivit 170, 176, 190, 230 och till dags dato ca 270 miljoner kronor.**” Har WSP-rättstvisten inte endast avsett belopp om tio, femton miljoner hit eller dit? **WSP-striden har knappast att göra med frågan att kostnaden har blivit åtminstone det dubbla utan att det någonsin har fattats ett kommunalt beslut om att godkänna, bevilja eller tillskjuta dessa summor.**

Kommunfullmäktige biföll också **James Buccis motion**. Motionären frågade dock inte efter det som Ernst & Young erbjuder i sin utredning. Så här skriver Ernst & Young:

Rekommendationer:

- Se över om det finns behov av att tydliggöra processen för beredning av ärenden inför att nämnd och/eller fullmäktige ska fatta beslut, till exempel genom dokumenterade rutiner för hur beslutsärenden ska beredas och kvalitetssäkras.
- Tydliggör roll- och ansvarsfördelning mellan politiker och tjänstemän, exempelvis i en kommungemensam styrmodell.
- Tydliggör roll- och ansvarsfördelning mellan tjänstemän, till exempel i uppdragsbeskrivningar som tydliggör uppdrag och ansvar för olika chefsnivåer.

- Arbeta kontinuerligt med utbildningsinsatser och kommunikering av gällande lagstiftning och riktlinjer avseende upphandling samt offentlighet och sekretess, både till tjänstemän och till politiker.
- Arbeta kontinuerligt med uppföljning av inköp, för att säkerställa att dessa skett i enlighet med LOU samt interna riktlinjer och beslut.
- Se över BUN:s delegationsordning avseende rätten att fatta beslut om inköp och upphandling.
- Genomför en riskanalys över investeringsprocessen samt implementera kontroller med ansvar och roller som säkerställer att riskerna beaktas samt implementera en funktion som övervakar att kontrollåtgärderna är effektiva.
- Tydliggör hur avvikelserapportering kopplat till investeringarnas utfall mot budget ska ske.

Som kommunstyrelseförvaltningen med rätta framhåller så lämnar utredningen en rad förslag hur dylika urspårningar kan undvikas, hur fadäser kan förhindras och hur korrekt kommunalt agerande förebygger att det inträffade någonsin kan upprepas. Så långt så bra, i alla fall något. Även om jag tvekar att prislappen för denna lektion i kommunal demokrati och förvaltning verkligen var värt en kvarts miljon.

Den första motionen av Gunnar Lidell avslöjar i sin text att motionären misstänker att något hade gått galet.

James Bucci följde upp med den andra motionen. Hans text redovisar misstanken att någon har brutit mot lagar och mot regelverk.

Ernst & Young har på förtjänstfullt sätt redovisat detaljer för det sönderfall av fungerande kommunala processer som utmärker hela den aktuella perioden från första sammanträdet på Bohusgården till Arenan togs i bruk.

Men utredningen konstaterar bara gång på gång ”vad som har skett”, men undviker frågeställningen ”**vem som har brutit**” mot regelverket, vem som har ansvaret för att det gick som det gick.

Jag kan inte låta bli att ge min bild och beskriva vad jag upplevde under den aktuella tiden från 2006 till 2009, utifrån att jag som ledamot i kommunfullmäktige och kommunstyrelsen var närvarande vid ett beslut och ett mindre antal informationer: Vänersborg hade ett fungerande regelverk, Vänersborg kände till lagar och förordningar, Vänersborg hade förutsättningar att hantera ett större projekt på ett korrekt sätt. Men då skulle aldrig Projekt Arena Vänersborg kunnat bli verklighet, det krävdes att regelverket bröts sönder steg för steg. Att det har skett bekräftar Ernst & Young, vem som har tagit avgörande felsteg poängteras dock inte.

En förklaring kan finnas i ett kort konstaterande som återfinns i inledningen av utredningen under **2.3 Metod:**

- **Inom ramen för utredningen har följande personer tillfrågats att delta i intervjuer men avböjt:**
 - Ordförande i barn- och ungdomsnämnden under perioden 2006 till oktober 2009.
 - Ordförande i barn- och ungdomsnämnden under perioden oktober 2009 till juni 2010.
 - Ordförande i kommunstyrelsen under perioden 2006 till 2010.

S Anders Larsson har vid flera tillfällen utropat att han ”**ångrar**”, Maria Dahlin har förklarat att ”det hela var ett spel” och Lars-Göran Ljunggren har tagit på sig ”**ansvaret**”. Synd att alla hade förhinder...

Till den lilla minoritet på 6 ledamöter som röstade NEJ i juni 2007 är det idag många som i efterhand velat ansluta sig till. Tänk om...

Men nu är det trots allt dags att gå vidare. Det är dags att förbereda oss för frågor som nu måste ställas och få sitt svar:

- **Finns det tänkbara alternativa användningsmöjligheter för Arenan i syfte att minimera den ekonomiska belastningen?**
- **Finns det en möjlighet att hitta privata entreprenörer som är villiga att bedriva verksamhet i Arenan?**
- **Finns det någon som vill dela ansvaret att driva Arenan med kommunen?**