

Reservation

Kommunstyrelsen 2013-02-06

Ärende 8

Svar på motion om Ordning och reda på Ursand (Dnr 2012/224)

Motionen är från maj 2012. Motionens yrkande var "att kommunfullmäktige beslutar utreda".

Av motionens text och av de avslutande fyra frågorna framgår tydligt att motionen skrevs under intrycket att allt annat än "ordning och reda" gällde för kommunhusets hantering av Ursand-frågan.

Det var då stört omöjligt att få vettiga svar på enkla frågor – "det var inte jag"-attityden fanns överallt, vart vi än vände oss och vem vi än frågade.

I maj 2012 var det full fart i marknadsföring av det som skulle ske. Nye arrendatorn skulle satsa stort på campingplatsen med Sveriges förnämsta läge. Det sades att man var överens med kommunen om projektet och att hindren snabbt skulle röjas ur vägen. Ursand, den stora attraktionen, ett dragplåster för Vänersborg.

Vi är åtta av femtioen ledamöter i kommunfullmäktige, vi har två av femton ledamöter i kommunstyrelsen och en företrädare för Vänsterpartiet finns även i kommunstyrelsens arbetsutskott. Men den informationen vi hade begränsade sig i stort till det vi fick veta från lokaltidningen, lokalradion och från Bert Karlsson själv, som uppträdde i Vänerparken [2012-03-28] och på kommunens Äldremässa i Arena Vänersborg [2012-05-04]. Och när Bert Karlsson ringde och ville tala mig tillrätta, fast det var senare, i slutet på juni.

Med ett undantag: 2011-12-12 gav barn- och ungdomsnämnden ett uppdrag till ordföranden att underteckna ett arrendeavtal med en ny arrendator för campingplatsen. Ordföranden informerade nämnden 2012-01-23 att "Uppdraget om tecknande av avtal med ny arrendator för Ursands Camping, är utfört".

Den ansvariga nämnden hade från förvaltningschefen fått veta att *"nuvarande arrendator i allt väsentligt levtt upp till våra förväntningar"* och *"Allt talar för att även den föreslagna övertagaren av arrendet kan driva campingen på ett minst lika bra sätt"* [Hid 2011.2126].

Skrivelsen slutade med raden *"Mer uppgifter om ny arrendator redovisas vid nämndens sammanträde."* I övrigt är det värt att notera att nämnden i december 2011 inte följde förvaltningschefens förslag att denne skulle underteckna arrendeavtalet utan gav istället uppdraget till nämndens ordförande.

Nämndens ordförande hänvisar nu vid kommunstyrelsens behandling av motionen upprepade gånger till arrendeavtalet och till gällande delegationsordning. Samtidigt svarar nämndens ordförande inte på min fråga hur det kan vara möjligt att nämnden inte levde upp till det av henne undertecknade avtalet. Dagen efter nämndens sammanträde i december undertecknades arrendeavtalet. Jag citerar del av § 6: *"Området upplåtes i befintligt skick. Före tillträdet skall parterna gemensamt hålla syn av området och de anläggningar som ingår varvid protokoll över skicket på de anläggningar som ingår skall upprättas och undertecknas av båda parter."*

I en skrivelse av Claes Bjerkne framgår att den nye arrendatorn tillträdde 1 februari 2012. Av besiktningsprotokollet framgår att "Besiktningen började 2012-04-12 kl 08.00 och avslutades 2012-04-16."

Mina frågor på den här punkten hänger samman med det som utvecklades längre fram och som, såvitt jag vet, fortfarande inte tillfredsställande kunnat klargöras. Klart tycks dock vara att avtalets text om **"Området upplåtes i befintligt skick"** också av kommunen tolkas på annat sätt än man borde kunna tro. Kommunen har låtit genomföra reparationer, förbättringar, ersättningar m.m. för i runda tal 2,5 miljoner kronor på området. Cirka 1 miljon är den summan som kommunen tar på sig, resterande däremot hävdar kommunen skall utgöra underlag för att räkna fram hyreshöjningar enligt arrendeavtalet. Om jag uppfattar läget rätt är kommunen och arrendatorn inte överens. Samhällsbyggnadsnämnden har frågan på sitt bord.

Sedan vill jag i denna reservation ta upp ytterligare en aspekt som redan fanns med när vi arbetade med texten i vår interpellation. I ett tidigt skede ställde vi oss frågan om hela frågan om Ursand hanteras på rätt sätt, på rätt nivå och av rätt delegat. Det är en sak att en gällande delegationsordning säger vem som ska agera vid ett övertagande av ett arrende. Det är ju ingen tvekan att barn- och ungdomsnämnden har fattat

beslut i frågan, men nämnden har gjort detta mot bakgrund av ett underlag som helt enkelt säger "allt är samma som hittills" bara "nu är det en annan som arrenderar". Men fick nämnden veta "allt"?

Ursand diskuterades också på annat håll – här finns inga protokoll, inga beslut, här finns bara minnesanteckningar. Det gäller "Styrgruppen för plan- och byggfrågor". I den gruppen finns ingen företrädare för Vänsterpartiet, vi får ta del av diskussionen någon månad efter styrgruppens möten.

I minnesanteckningarna från den 7 november 2011 står: *"Idéer kring utveckling av Ursands camping: Tre intressenter till att köpa Ursands camping presenterade sina idéer över hur campingen kan utvecklas. Bland annat fler campingstugor, restaurering av befintliga samt även stugor för enskilt ägande. Dessutom utveckla flera attraktioner i området."*

I minnesanteckningar från den 14 februari 2012 står: *"Ursand. Avtalet för ny arrendator är nu undertecknat. De signaler tjänstemännen fått från Länsstyrelsen är så här långt positiva. Ett enkelt planprogram kommer att tas fram och därefter en detaljplan vilket är nödvändigt om området ska förändras. VA i området är bristfälligt. En förstärkning av VA är kostnadsberäknat till ca 1,3 Mkr."*

I barn- och ungdomsnämnden beslutar man och håller sig till ordningen. I styrgruppen beslutar man inget och det är fritt fram. Vår fundering är: Var det ingen i kommunledningen som uppfattade att **helhetsfrågan Ursand** inte längre tillhörde området "enligt delegationsordning i BUN" utan att frågan var av sådan betydelse för kommunen att den formellt skulle lämnats över till "högre ort" med beslutanderätt?

Ursand hamnade så småningom i kommunstyrelsen. Byggnadsnämnden kom med ett förslag till "planbesked" där beslut skulle fattas att utreda önskemål från de nya arrendatorerna. För att kort beskriva en längre process (byggnadsförvaltningen ville nämligen under hösten ha ett förtydligande av kommunstyrelsens beslut från juni 2012) så gäller: Javisst, gör en översyn av planområdet för nuvarande camping. Glöm allt annat.

Två gånger har byggnadsförvaltningen lämnat skriftliga besked till Bert Karlsson, Claes och Carl Bjerkne om innebörden av kommunstyrelsens nekande beslut. Ingen gång har det kommit en skriftlig reaktion – i alla fall ingenting som diarieförts.

Däremot diariefördes en "debattartikel" i kommunstyrelsens arkiv, en debattartikel som dock aldrig publicerades. Bert Karlsson, Claes och Carl Bjerkne skriver, jag citerar: *"Vi har redan innan vi gått [in] i Ursands camping på ett öppet och tydligt sätt informerat åtskilliga ledande företrädare från kommunen om våra planer." ... "Och dessutom berättat att vi inte är intresserade att ta över anläggningen om kommunen inte tycker att den av oss föreslagna utvecklingen är önskvärd."*

Kopian av denna debattartikel diariefördes den 10 oktober 2012. I avslutningen av sin artikel skriver Bert Karlsson, Claes och Carl Bjerkne: *"För att lyckas med vår vision behöver vi kommunens hjälp och fulla stöd. För oss är det helt avgörande att kommunen är beredda att studera projektet i sin helhet. Det går inte att plocka bort stora och viktiga delar av vårt förslag, då blir det omöjligt att genomföra vår idé."*

Vårt önskemål med motionen var att det skulle fattas ett beslut om en utredning. Idag är vi osäkra på vad som gäller:

Anser kommunfullmäktige att kommunstyrelsens beslutsförslag är att betrakta som en utredning?

Eller skall vi förstå att beslutsförslaget vill säga att en utredning inte är nödvändig?

Eller skall det tolkas som om kommunfullmäktige beslutar att en utredning inte anses önskvärd?

Min reservation berör några punkter av det jag anser behöver tas fram för att korrekt beskriva utvecklingen av "Ursand" – men det finns mer att säga när kommunfullmäktige ska besluta om "Svar på motion om Ordning och reda på Ursand".