

Interpellation

till gymnasienämndens ordförande:

Lider kommunen ekonomisk skada genom felaktiga antaganden av regeringen?

Höst och vår lämnar regeringen budgetpropositioner till riksdagen. Här uttrycker regeringen bland mycket annat hur finansieringen skall ske avseende verksamheter där staten och kommunerna tillsammans bär ansvar.

Den 16 april 2012 kom regeringens vårproposition. En sammanfattning av innehållet lämnades av Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) kort därefter. På gymnasieskolans område fanns endast följande få rader:

- **Gymnasiereformen 2011 [SKL, CIRKULÄR 2012:14]**
Regeringens indragning av statsbidragen fortsätter. För 2013 är minskningen 895 miljoner, år 2014 uppgår den till 1 360 miljoner och från och med år 2015 dras 1 930 miljoner kronor in.

Desto mera beskrivande var SKL i september 2011 i anslutning till budgetpropositionen

- **Gymnasieskola 2011 [SKL, CIRKULÄR 2011:37]**

Höstterminen 2011 började eleverna i åk 1 i den reformerade gymnasieskolan som innebär höjda förkunskapskrav, större åtskillnad mellan program som är högskoleförberedande och yrkesinriktade, fler nationella program och 60 nationella inriktningar i stället för tidigare 30.

Regeringen har på ett tidigt stadium fastslagit att reformen kommer att innebära besparingar som kommer att riktas mot kommunerna, fullt ut 1,9 miljarder kronor årligen år 2015 och framåt. 1,35 miljarder hänför sig till en bedömning att den nya gymnasieskolan leder till minskade kostnader genom att gruppstorlekarna kan öka, ge förutsättningar för färre håltimmar och en effektivare schemaläggning.

SKL har framhållit att regeringens ställningstagande är för löst underbyggt och ställt krav på att inga nedskärningar sker redan nu, att en gemensam statlig – kommunal kostnadsuppföljning sker samt att frågan om huvudmännens kostnader för implementeringar av statligt beslutade reformer också förs upp på agendan.

SKL har skickat en enkät till ett stort antal kommuner för att klarlägga deras bedömning knappt tre månader innan reformen trädde i kraft. Den visar att möjligheterna till ökade gruppstorlekar normalt inte föreligger vare sig för yrkesprogram eller studieförberedande program och att reformen inte leder till färre håltimmar eller förutsättningar för effektivare schemaläggning.

Vidare framgår att de nya introduktionsprogrammen inte blir mindre kostsamma än nuvarande individuella program, vilket regeringen däremot anför. Mer än åtta av tio kommuner anser att introduktionsprogrammen blir dyrare eller mycket dyrare. Kommunerna kommer också att ha ökade kostnader för att under ett par års tid samtidigt arbeta med den nya och gamla programstrukturen, något som än mer talar emot att nedskärningar kan motiveras i rådande läge. SKL kommer under hösten att ha överläggningar med regeringen om hur reformen ska följas upp.

År	Statlig indragning på gymnasieskolan
2012	675 miljoner kr
2013	895 miljoner kr
2014	1 360 miljoner kr
2015	1 930 miljoner kr
2016	framåt 1 930 miljoner kr

I Vänersborg fanns i samband med arbetet inför Mål- och resursplanen 2012 tankar att reducera anslagen till gymnasienämnden med hänvisning till statens agerande. Det blev inte så utan beslutet om en neddragning motiverades i fullmäktiges beslut med ”sjunkande elevantal”.

För Vänersborgs kommun motsvarar statens indragning

2012: ca -2 627 000 kr

2013: ca -3 478 000 kr

2014: ca -5 254 000 kr

2015: ca -7 400 000 kr

[uppgifter från ekonomistaben]

När den här interpellationen skall besvaras har nästan hela det första läsåret enligt GYMNASIESKOLAN 2011 genomförts. Därmed borde vi "lokalt" få en fingervisning om regeringens syn i budgetpropositionen (som alltså nu genom vårpropositionen bekräftas) är den korrekta eller om SKL har fog för sitt påstående att statens agerande gentemot kommunerna vilar på felaktiga förutsättningar.

Om det senare är fallet, borde det rimligen falla på gymnasienämnden att informera kommunledningen som i sin tur borde slå vakt om våra intressen. Det kan väl inte vara fel att verka för en ändring av riksdagens beslut om det är på det sättet att det uppstår en grov obalans mellan förväntade effekter och det vad verkligheten visar.

Min fråga till gymnasienämndens ordförande blir:

- **Försöker ordföranden att få fram relevanta uppgifter i anslutning till det jag beskriver, och om det är som jag misstänker, vill han då säga vilka slutsatser han drar?**

Lutz Rininsland

2012-04-23

Vänsterpartiet